

Протокол оценок дипломного проекта "Перспективная технология работы участковой станции Лужки- Орловские при реконструкции участка Лужки- Орловские- Кузмичевка"

студента Наумкиной Анастасии Андреевны

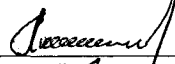
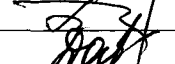
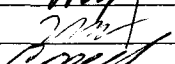


по специальности 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (по видам) ВО/СПО

| Критерии  |   | Баллы | Макс. кол-во баллов | Начислен. баллы |
|---|---|-------|---------------------|-----------------|
| 1   |   | 2     | 3                   | 4               |
| <b>1. Актуальность тематики:</b>  |   |       |                     |                 |
|   | <i>предложена руководителем проекта</i>                 | 2     | 5                   |                 |
|   | <i>обоснована и предложена студентом</i>                | 3     |                     |                 |
|   | <i>по заявке предприятия (подтверждено документом)</i>  | 5     |                     | 5               |
| <b>2. Значимость разработки на уровне:</b>  |   |       |                     |                 |
|   | <i>одного предприятия</i>                               | 2     | 5                   |                 |
|   | <i>железной дороги</i>                                  | 3     |                     | 3               |
|   | <i>сети железных дорог</i>                              | 5     |                     |                 |
| <b>3. Уровень предложенных решений:</b>   |   |       |                     |                 |
|   | <i>типовые, ранее использованные</i>                    | 3     | 7                   | 3               |
|   | <i>оригинальные в части</i>                             | 5     |                     |                 |
|   | <i>принципиально новые</i>                              | 7     |                     |                 |
| <b>4. Уровень расчетно-теоретической части:</b>   |   |       |                     |                 |
|   | <i>отсутствие</i>                                       | 0     | 10                  |                 |
|   | <i>по типовой, существующей методике</i>                | 5     |                     | 5               |
|   | <i>по усовершенствованной студентом</i>                 | 8     |                     |                 |
|   | <i>по новой, разработанной студентом</i>                | 10    |                     |                 |
| <b>5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения):</b> |   |       |                     |                 |
|   | <i>конструкторско-технологический</i>                   | 7     | 11                  | 7               |
|   | <i>проектно-расчетный</i>                               | 8     |                     |                 |
|   | <i>научно-исследовательский</i>                         | 9     |                     |                 |
| <b>6. Экология и БЖД:</b>   |   |       |                     |                 |
|   | <i>набор стандартных мероприятий</i>                    | 2     | 5                   |                 |
|   | <i>углубленная проработка мероприятий</i>               | 3     |                     | 3               |
|   | <i>самостоятельная разработка комплекса мероприятий</i> | 5     |                     |                 |

|  |  |      |         |    |
|--|--|------|---------|----|
| 7. Уровень экономической части:  |  |      |         |    |
|  | по типовой методике  | 3    | 7       | 1  |
|  | углубленная проработка вопроса   | 5    |         |    |
|  | с элементами инноваций   | 7    |         |    |
| 8. Использование ЭВМ в расчетах:   |  |      |         |    |
|  | стандартные программы  | 5    | 11      | 5  |
|  | стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)    | 8    |         |    |
|  | самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 11   |         |    |
| 9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):   |  |      |         |    |
| Доклад на конференции  | внутривузовский  | 2    | 5       | -  |
|  | региональный   | 3    |         |    |
|  | международный  | 5    |         |    |
| Публикации   | внутривузовские  | 3    | 7       | -  |
|  | региональные   | 5    |         |    |
|  | международные  | 7    |         |    |
| Авторское свидетельство (заявка)   | поданная заявка  | 5    | 8       | -  |
|  | авторское свидетельство  | 8    |         |    |
| 10. Внедрение (подтверждено документом):   |  |      |         |    |
|  | рекомендации ГЭК по внедрению  | 3    | 8       | -  |
|  | принято к внедрению  | 5    |         |    |
|  | внедрено   | 8    |         |    |
| 11. Качество оформления:   |  |      |         |    |
| Пояснительная записка:   | удовлетворительное   | 1    | 3       |    |
|  | хорошее  | 2    |         |    |
|  | отличное   | 3    |         | 3  |
| Чертеж:  | простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД  | 1    | 3       |    |
|  | компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД   | 2    |         |    |
|  | цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД   | 3    |         | 3  |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом):<br>рекомендация в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п. |  | по 1 | до 5    | 1  |
| ИТОГО БАЛЛОВ   |  |      | max 100 | 39 |

Председатель комиссии

Члены комиссии

 Лавошник Р.А.  
 Педченко Т.Г.  
 Долгополова Е.В.  
 Ильюшенкова Ж.В.  
 Санькова Г.В.