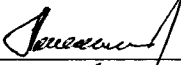

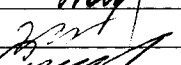
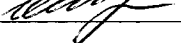



**Протокол оценок дипломного проекта " Организация и меры по совершенствованию местной работы Махачкалинского
 центра организации работы железнодорожных станций"
 студента Курбанова Амира Мурадovichа**
 по специальности 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (по видам) ВО/СПО

Критерии		Баллы	Макс.кол-во баллов	Начислен. баллы
1		2	3	4
1. Актуальность тематики:				
	<i>предложена руководителем проекта</i>	2	5	
	<i>обоснована и предложена студентом</i>	3		
	<i>по заявке предприятия (подтверждено документом)</i>	5		5
2. Значимость разработки на уровне:				
	<i>одного предприятия</i>	2	5	
	<i>железной дороги</i>	3		3
	<i>сети железных дорог</i>	5		
3. Уровень предложенных решений:				
	<i>типовые, ранее использованные</i>	3	7	
	<i>оригинальные в части</i>	5		5
	<i>принципиально новые</i>	7		
4. Уровень расчетно-теоретической части:				
	<i>отсутствие</i>	0	10	
	<i>по типовой, существующей методике</i>	5		5
	<i>по усовершенствованной студентом</i>	8		
	<i>по новой, разработанной студентом</i>	10		
5. Характер разработки (при комплексном характере разработки оценка производится по преобладающему характеру + 1 балл за каждый вид совмещения):				
	<i>конструкторско-технологический</i>	7	11	7
	<i>проектно-расчетный</i>	8		
	<i>научно-исследовательский</i>	9		
6. Экология и БЖД:				
	<i>набор стандартных мероприятий</i>	2	5	
	<i>углубленная проработка мероприятий</i>	3		3
	<i>самостоятельная разработка комплекса мероприятий</i>	5		

7. Уровень экономической части:				
	<i>по типовой методике</i>	3	7	3
	<i>углубленная проработка вопроса</i>	5		
	<i>с элементами инноваций</i>	7		
8. Использование ЭВМ в расчетах:				
	<i>стандартные программы</i>	5	11	5
	<i>стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом)</i>	8		
	<i>самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом)</i>	11		
9. Освещение результатов работы (подтверждено документом):				
Доклад на конференции	<i>внутривузовский</i>	2	5	-
	<i>региональный</i>	3		
	<i>международный</i>	5		
Публикации	<i>внутривузовские</i>	3	7	-
	<i>региональные</i>	5		
	<i>международные</i>	7		
Авторское свидетельство (заявка)	<i>поданная заявка</i>	5	8	-
	<i>авторское свидетельство</i>	8		
10. Внедрение (подтверждено документом):				
	<i>рекомендации ГЭК по внедрению</i>	3	8	
	<i>принято к внедрению</i>	5		5
	<i>внедрено</i>	8		
11. Качество оформления:				
Пояснительная записка:	<i>удовлетворительное</i>	1	3	
	<i>хорошее</i>	2		
	<i>отличное</i>	3		3
Чертеж:	<i>простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД</i>	1	3	
	<i>компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД</i>	2		
	<i>цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД</i>	3		3
12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): рекомендация в аспирантуру; диплом с отличием; полученные гранты; комплексность темы и т.п.		по 1	до 5	-
ИТОГО БАЛЛОВ			max 100	47

Председатель комиссии
Члены комиссии

 Лавошник Р.А.
 Педченко Т.Г.
 Долгополова Е.В.
 Ильюшенкова Ж.В.
 Санькова Г.В.